

Глава XV. Индетерминизм

Природа является пробным камнем для диалектики [90,18].

Энгельс.

Признание элементарной частицы скачком уплотнения материи при падении сверхсветовой скорости гравитационного излучения до естественной скорости распространения возмущений в эфире, снимает одновременно и проблему индетерминизма. Проблему, выводящую квантовую физику буквально за сферу науки.

Индетерминизм – отсутствие у явления причины, - о какой науке речь?

«Наука прекращается там, где теряет силу необходимая связь» [91, 187].*

Энгельс.

Природа во всем диалектична, она не делает следствий без причины, - «отмачивать» что-либо без всякой на то причины есть у природы привилегия ее «Высшего цвета».

И при всем при этом с выходом физики на квантовый уровень стали раздаваться голоса об индетерминизме. Да что там, - «стали раздаваться»? - рекой потекли.

На понятии индетерминизма приходится останавливаться, - его, кстати, замечательная характеристика дана Виктором Комаровым. Давать после него свою, – только потгить:

«Начиная с возникновения классической механики, физическая наука занималась поисками «объективных законов природы». Да и до этого естествознание стремилось построить такую научную картину мира, такую его модель, которая в принципе исключала бы существование человека-исследователя, этот мир познающего.»

Можно сказать, что в самом генотипе европейской науки была заложена тенденция к избавлению от всего субъективного, «слишком человеческого».

...В то же время накапливалось все больше вполне серьезных и

* Для неспециалистов, - закон – это и есть необходимая связь. – Л.Ф.

достоверных данных о том, что между материей и человеческим сознанием существует весьма тесная связь! Например, уже с появлением квантовой механики выяснилось, что сам процесс изучения микросистем изменяет их состояние. И хотя в дальнейшем многие физики-теоретики приложили немало сил для построения такой квантовой теории, которая исключала бы человеческое влияние, эти попытки так и не увенчались успехом. Приходится признать, что квантовомеханические представления отражают не только закономерности, присущие самой природе, но и существование человека-наблюдателя, человека-исследователя!

Хотя принято считать, что эволюция квантовой системы, которая описывается уравнением Шредингера, имеет вполне определенный, детерминированный характер, установлено, что в момент измерения эта определенность нарушается. И указать заранее, в какое именно состояние перейдет затем система, принципиально невозможно! Точно так же, как невозможно указать причины, которые влияют на тот или иной исход такого события. Многие ученые даже считают, что эти причины вообще отсутствуют! Иными словами, в непрерывной цепи причин и следствий в момент измерения (выделено мною, - Л.Ф.) возникает неустранимый разрыв. Состояние мира на мгновение как бы перестает подчиняться законам природы. Это явление получило название квантового индетерминизма.

Боле того, постепенно складывалось представление и о всеобщем «субъект - объектном» взаимодействии, возникающем в процессе научного познания человеком окружающего мира. Поэтому законы науки не являются зеркальной копией законов природы: в них всегда содержится нечто, привнесенное человеком» (выделено мною – Л.Ф.) [47, 76].

В. Комаров.

В классической науке заявления подобного типа, - «законы науки не являются зеркальной копией законов природы: в них всегда содержится нечто, привнесенное человеком», - есть выведение квантовой физики за сферу научного знания.

Слово Гегелю.

“Законы природы абсолютны (выделено мною – Л.Ф.) и имеют силу так, как они есть: они не допускают ограничения, хотя в некоторых случаях могут быть и нарушены. Чтобы знать, в чем состоит закон природы, мы должны постигнуть природу, ибо эти законы верны; ложными могут быть лишь наши представления о них. Мерило этих законов находится вне нас, и наше познание ничего им не прибавляет, ни в чем не способствует им: глубже может стать только наше познание их” [26. 57].

Гегель.

Позвольте, Читатель, раз уж мы обратились к Гегелю, остановиться на его мысли об абсолютности закона.

Конец второго тысячелетия ознаменовался такой вакханалией релятивизма, что отсутствие абсолютного было поистине возведено в абсолют. Ставить сегодня вопрос об абсолютности главного содержания науки - закона, - казалось бы, просто крамольно. Но не пора ли возвращаться *на круги свои*, - мир не был бы един, если бы в его основе не лежало абсолютное.

Познание есть отыскание аналогий (Больцман), - познание просто еще не выходило на аналогии, в рамках которых сводились бы непротиворечиво данные опыта в микромире. Аналогия скачка уплотнения снимает эту проблему.

Обратите внимание на слова Бора:

«Элементарная частица может, теоретически говоря, находиться сразу во многих местах пространства (с разной вероятностью в каждом из них), между тем как измерение обнаруживает ее только в каком-то одном... Бор и другие представители так называемой Копенгагенской школы утверждали, что в момент измерения частица мгновенно стягивается в это место благодаря воздействию измерительного прибора» (выделено мною, - Л.Ф.) [14, 36].

М. Вартбург.

Не говорит ли этот факт, что частица, которая, собственно говоря, - *не находилась нигде!* - вдруг появляется в точке пространства, где появляется частица-снаряд, - наш «измерительный прибор», что вмешательство исследователя в зону непосредственно прилегающую к скачку уплотнения (элементарной частице), провоцирует формирование скачка уплотнения?

Только условия в этой зоне не соответствуют тем, при которых в природе происходит формирование элементарных частиц, и эта *попытка скачка уплотнения* остается лишь на уровне *нестабильной элементарной частицы*? Подобные явления мы научились теперь наблюдать и в «физическом вакууме»?

«Эксперименты, проведенные на детекторе частиц в лаборатории Европейского центра ядерных исследований (GERN), подтвердили... Вакуум, действительно, наполнен энергией, заряжен ей. Время от времени в нем образуются сгустки, которые тут же вновь исчезают. Этот процесс длится гораздо меньше 0,00000000000001 секунды» [32, 52].

А. Грудинкин.

«Сгустки», которые тут же исчезают, - что это как не *нестабильные элементарные частицы*?

Попытка формирования скачка уплотнения не удается.

Картина мира указывает направление поиска этому причин, - или это не те условия, при которых в природе формируется *устойчивый скачок уплотнения*, или для данных условий скачков уплотнения уже достаточно, - природа достигла в этом оптимальных соотношений.

Но где тогда они, - фабрики *элементарных частиц*, где условия их формирования? Природа не улица с односторонним движением, здесь, *если где убавится, то в другом месте прибавится*, - это уже Михайло объяснил.

Но в «Черной дыре» *элементарных частиц* все время *«убавляется»*. Это *мельницы*, где перемалываются в эфир *зерна природы*, - *элементарные частицы* вещества.

Где поля, на которых они прорастают?

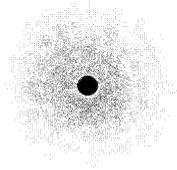
«Физический вакуум» не обеспечивает условий формированию устойчивого скачка уплотнения. Зададимся вопросом, - в каком направлении от условий «физического вакуума» находятся условия благоприятные для формирования устойчивых скачков уплотнения?

В сторону *понижения* плотности энергетических полей от условий «физического вакуума» идти уже некуда, - остается *повышение*.

Где же в природе эти условия *наибольшей плотности эфира*, при которых - всего лишь шаг до вещества? В сверхтяжелых звездах? При вспышках «сверхновых»? То, что устойчивость нуклонов не нарушается даже и там, говорит однозначно, что концентрация материи-энергии (ее «сгусток») между элементарными частицами в сверхтяжелых Звездах уступает ее концентрации в элементарной частице.

Зона же прилегающая к элементарной частице *по условиям концентрации эфира*, пожалуй, точка противоположная «физическому вакууму», - дальше уже вещество. В природе мы не знаем места более высокой концентрации энергетических полей, чем область, непосредственно граничащая с элементарной частицей.

Об этом теперь наглядно говорит структура т. н. «*электронной шубы*», окружающей элементарную частицу, - плотность ее достигает максимума на границе ядра и падает пропорционально удалению от него. Вот в какую зону при физических экспериментах влетает частица-снаряд, - наш «измерительный прибор», и что должно происходить при возмущении этой зоны?



Те, кому приходилось слышать оглушительный, подобный взрыву хлопок от ударной волны летящего на сверхзвуковой скорости самолета, находясь от него на расстоянии более десятка километров, могут представить, какие плотности концентрируются в скачке уплотнения. Плотности такого порядка, что эти «сгустки» уже не спутаешь с той средой, которая их породила. Подобно этому отличаются и «сгустки» эфира, - *элементарные частицы вещества* и породивший их *эфир*.

Вспомните длинные штанги на носках сверхзвуковых самолетов, - они выносят трубки ПВД¹ за зону действия скачка уплотнения, «сажающегося» на нос самолета при полете на сверхзвуковой скорости.

Сверхзвуковые скорости осваивались военной авиацией, когда практика далеко обгоняла теорию. Не сразу дошли и до выноса датчиков за зону скачка уплотнения, посмотрите на трубки ПВД дозвуковых самолетов, они порой размером с авторучку и крепятся рядом с кабиной.

Пока с этим разобрались, указатели высоты у пилотов, осваивающих сверхзвук, выписывали такое, что те *странности* микромира, с которыми сегодня сталкиваются исследователи, покажутся просто цветочками. Там в зону скачка уплотнения влетала не микрочастица, а сам летчик. Не все вернулись.

Плотность в скачке возрастает так, как будто это уже не газ, а жидкость. Такая плотность соответствует давлению воздуха не то, что на уровне Земли, - под землей. Причем не на метры, - километры! И эту плотность фиксировал датчик воздушного давления высотомера. Летчик вдруг обнаруживал на приборе, что он находится глубоко под землей, - более чем на сотни метров, конкретно определить невозможно, - дальше прибор просто не рассчитан, стрелка на упоре.

От такого, господа естествоиспытатели, можно и усомниться в причинно-следственных связях: смотришь на прибор, - на *том* свете, поднимаешь глаза, - на *этом*. Мать моя, думаешь, Бендисьон Альварado², как это можно так быстро *туда* смотаться?

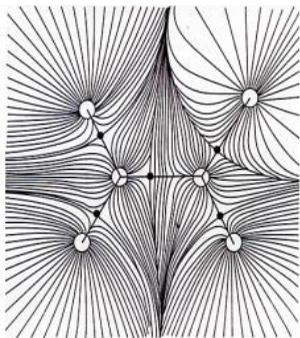
А партия учит, что быстрее 300000 км/сек. не бывает³.

¹ Приемник воздушного давления, - в нем находятся датчики приборов анализирующих скоростной напор и давление воздуха.

² Вспомнилось отчаяние Патриарха при посещении театра, - попал видно в сходную ситуацию: «Мать моя, Бендисьон Альварado, как это может быть, чтобы какой-то индеец написал такие прекрасные стихи той же рукою, которой подтирается?» Габриэль Гарсиа Маркес. Осень патриарха.

³ «В 1964 году было даже принято специальное Постановление Академии Наук СССР: любую критику Теории относительности Эйнштейна приравнять к изобретательству вечного двигателя, авторам разъяснять их заблуждения, а в печати критику Теории относительности не допускать. Потому что это антинаучно» [7, 6], - В. Ацюковский.

Тогда же мы еще не знали этой муры типа «тоннелей», «нор» в параллельные, надо понимать – «иные» миры, которыми нас сегодня что ни год потчует «Знание – сила»¹, и за которые, блин, в Принстоне дают доктора².



«Материя ...есть не только абстрактное бытие, но также и положительное устойчивое существование пространства, но устойчивое существование последнего как исключающее другое пространство» (подчеркнуто мною – Л.Ф.) [27, 64].

Гегель.

Не с той ли самой картиной сталкиваемся мы при экспериментах в микромире, когда микрочастица, обстреливающая *мишень* – *другую микрочастицу*, проходит от нее в непосредственной близости, *пересекает зону, непосредственно примыкающую к скачку уплотнения материи*, чем на самом деле обе эти микрочастицы и являются?

Чем характеризуется эта зона?

Вот картина распределения электронной плотности в молекуле³. Здесь, как в жестко связанной совокупности атомов, даже наглядней вырисовываются особенности их электромагнитного излучения. Электронная плотность имеет максимум у ядра и падает с удалением от него.

В чем же еще причина неравенства *электронной плотности*? Что это за холмики, с которых как бы *стекает* электронная плотность, что это за ложбины между холмами, которым и названия-то не нашлось иного как *«поверхности нулевого потока»*?

Почему это неравенство *электронной плотности* принимает такую причудливую форму, что лучшего объяснения, как то, что это следствие излучения, и не находишь?

Да что там - лучшего? Иного объяснения не находишь.

Картина совокупного излучения атомов в молекуле показывает нам еще очень важную деталь, - это *изменение картины излучения атома под воздействием излучения другого атома*.

¹ Любимый журнал автора, постоянным подписчиком которого он является, и из которого и извлечено большинство аргументов в поддержку излагаемой теории.

² Предположение о наличии «параллельных» Вселенных выдвинул в 1957 году Хью Эверетт в своей докторской диссертации, защищенной в Принстонском университете [14, 36].

³ Распределение электронной плотности в молекуле фторэтилена $\text{CH}_2=\text{CHF}$ (Рис. из статьи П. Зоркого [43, 52]).

Наглядно же видна *деформация* картины *распределения плотности* окружающей атом «электронной шубы» при наличии рядом другого атома.

Вот где *суть*, - *вторжение в зону излучения* меняет *характеристики излучения*, - не об этом ли мы говорим, когда заявляем, что само вмешательство наблюдателя изменяет характер процесса, и информация, которую мы в результате получаем, носит печать самого исследователя?

Пролет микрочастицы в такой энергонасыщенной зоне *провоцирует возникновение скачка уплотнения*, но не достаточного для того, чтобы стать устойчивым, и нам остается присутствовать при *рождении и смерти нестабильной элементарной частицы*.

Бор (со товарищами) прав, - *частица «мгновенно стягивается в это место благодаря воздействию измерительного прибора»* [14, 36], - *если под «стягиванием» понимать формирование нестабильной элементарной частицы* при пролете вблизи элементарной частицы-мишени *«измерительного прибора», - элементарной частицы-снаряда*.

Те самые *электроны*, что «выбиваются» из атома при подобных экспериментах, - это *нестабильные скачки уплотнения* материи.

Не с этими ли процессами сталкиваются сегодня исследователи в «физическом вакууме»? Там тоже жизнь, там тоже периодически происходят пролеты частиц (космических лучей) в непосредственной близости. Там происходит периодически и столкновение космических лучей с частицами вещества открытого космоса, вызывающее целую цепочку возмущений, - распад молекулы или атома, разлет их «осколков». Все эти события (как и те, которые мы просто не в состоянии *видеть и предвидеть*) вызывают возмущение среды.

Реакция на эти возмущения может быть самая разнообразная, но мы ее сегодня в состоянии *наблюдать только по появлению «сгустков» материи*, - стабильных и нестабильных элементарных частиц.

Формирование элементарной частицы, пусть даже и *нестабильной*, - есть у природы пока единственный шанс *«высунуться»* из невидимой материи, из *«скрытой»* массы в *наш, - видимый мир*.

Шанс появиться хотя бы на мгновение, чтобы напомнить о своем существовании

Его Величества Высшему Цвету природы.

Характеристики *скачка уплотнения*, характеристики и структура электромагнитного излучения, - здесь закодирована информация о характеристиках излучения гравитационного. Скорость гравитационного излучения, его плотность, а соответственно и проникаемость исключают возможность его непосредственного обнаружения, - оно пронизывает и сверхтяжелые Звезды, и это мы можем с полным правом утверждать, поскольку там сохраняется устойчивость элементарных частиц.

Относительно гравитационного излучения можно рассчитывать только на косвенную информацию, - у природы есть сферы бытия, куда закрыт доступ человеческим ощущениям, и куда в состоянии проникнуть только мысль.

Прошло как-то сообщение об эксперименте, в котором было зафиксировано деление *протона-мишени* на *два протона*, но что-то больше не упоминают, боятся видно, что отправят в Дурдом.

В рамках *данной теории* можно не бояться, - попытка формирования скачка уплотнения *удалась*, - скачок уплотнения *вышел на режим устойчивости*.

На основе невообразимо счастливого стечения обстоятельств произошло попадание частицы-пули в частицу-мишень. Вероятность эта *бесконечно мала*, но это

- случилось!

Скачок уплотнения рассечен на части, сумевшие стать основой для двух новых устойчивых скачков уплотнения, - двух новых *стабильных элементарных частиц*.

На то, что условием формирования элементарных частиц является именно энергетически насыщенные области природы, указывают косвенно и *космические лучи*, энергия которых в рамках традиционной картины совершенно необъяснима.

Космические лучи движутся из мирового пространства со скоростью, близкой скорости света. Основная масса частиц космических лучей имеет энергии от 10^9 эв, (1 Гэв) и выше, т. е. в десятки тысяч раз более высокие, чем тепловые энергии частиц в самых горячих частях Вселенной. Приходится с неизбежностью допустить, что энергия частиц космических лучей имеет нетепловое происхождение, и что частицы приобретают ее при каких-то специфических процессах в космосе [80, 271].

По радиоастрономическим данным космические лучи заполняют всю Галактику и вообще всю Вселенную, т. е. их распространенность аналогична распространенности гравитационных лучей [80, 285].

Физика космоса.

На картах, составленных учеными, источники смертоносных лучей равномерно (выделено мной – Л.Ф.) распределялись по всей нашей Вселенной [19, 24].

А. Волков.

Такие данные науки есть прямые указатели на «Черную дыру». Только там мы однозначно констатируем концентрацию материи-энергии в масштабах, удовлетворяющих любым условиям, - у нас там сжатие материи - *до бесконечности!*

Истекающие из «Черной дыры» потоки излучения теряют по мере удаления свою плотность и достигают когда-то уровня, при котором происходит формирование устойчивых скачков уплотнения, - *сверхъестественная скорость истечения переходит в естественную.*

Но этот скачок уплотнения образуется в условиях, когда еще слишком велико влияние ближайшего источника истечения.

До того состояния, которое мы фиксируем в окружающей нас природе, где приход гравитационного излучения в каждую точку пространства происходит со всех сторон *равномерно* еще очень далеко.

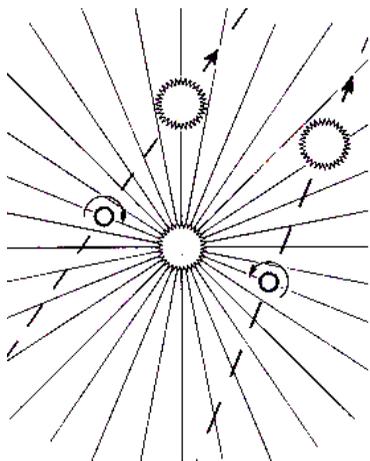
Такая элементарная частица будет подвергаться еще очень сильно одностороннему воздействию гравитационного давления породившей ее «Черной дыры» и, удаляясь от нее набирать все большую и большую скорость, - здесь, представляется, находят естественное *объяснение* необъяснимые для тепловой энергии скорости космических лучей, - частиц вещества, разогнанных до скорости света.

Спин

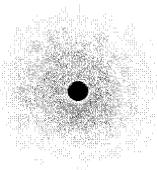
«...собственный механический момент микрочастицы - "спин" - не может быть связан с вращением частицы или каким-либо другим видом переноса массы "внутри" частицы. Удовлетворительных ответов на вопросы о "спине" частицы, о сущности зарядов - электрического, лептонного, барионного - по сей день не существует» [39].

О. Зайцев

Думается, что и так называемый *спин*, - закрутка микрочастицы в ту или иную сторону, как и степень этой «закрутки», находят в данной картине свое естественное объяснение.



Не надо только забывать о взаимовлиянии частиц друг на друга, ведь частицы (нуклоны, атомы) это сферические фонтаны излучения.



Пролетая при экспериментах вблизи элементарной частицы, пересекая самую энергонасыщенную зону, частица-снаряд провоцирует возникновение скачка уплотнения, - *нестабильной микрочастицы*, которая через цепочку превращений теряет устойчивость и квантами излучения заканчивает свое несостоявшееся

бытие в состоянии вещества.

Направление же вращения задается в зависимости от того, с какой стороны от центра будет «выбит» скачок уплотнения, - он будет иметь правую или левую «закрутку».

Степень «закрутки», - величина спина, - в зависимости от скорости частицы-снаряда и расстояния пролета от частицы-мишени.

И никаких тебе «экстравагантных свойств квантового мира - например, того факта, что элементарная частица может, теоретически говоря, находиться сразу во многих местах пространства (с разной вероятностью в каждом из них), между тем как измерение обнаруживает ее только в каком-то одном», [14, 36].

М. Вартбург.

И никаких тебе шариков- электронов, вращающихся вокруг ядра со скоростью света, противно всем законам, из-за чего их уже со всех сторон

подперли постулатами¹ (Бор), другие же им просто не находят места.

Вот в «Соросовском образовательном журнале» пишет профессор кафедры физической химии МГУ, доктор химических наук, зав. лабораторией кристаллохимии Петр Маркович Зоркий:

«В учебниках нередко можно встретить привычную фразу: все тела состоят из атомов (имеется ввиду ядро и вращающиеся вокруг него электроны, - Л.Ф.). Однако так ли это? ...самое обычное вещество, например вода, при нормальных условиях представляет собой, согласно общепринятым современным воззрениям, непрерывное зарядовое распределение (пространственное распределение электронной плотности (r)), в которое вкраплены атомные ядра. Где же тут атомы? (выделено мною – Л.Ф.) [43, 52].

«Где же тут атомы?», - т. е., - где те самые «рои электронов», носящиеся вокруг ядер по орбитам, наличие которых по нашим представлениям и отличает ядра от атомов?

Их просто нет, есть излучение ядер атомов (как совокупное излучение нуклонов), - пересечение зоны излучения элементарной частицей-снарядом и провоцирует формирование *нестабильных элементарных частиц*.

Ошибочным было бы думать, что индетерминизм принят в естествознании на ура и не получает совсем отпора от материалистически мыслящих естествоиспытателей, или хотя бы не вызывает скепсиса.

А. И. Липкин, например, пишет о возникновении

мифов “об активной роли наблюдателя (выделено мною – Л.Ф.) в квантовой механике, об особенности квантовой механики, поскольку она имеет дело, мол, с непосредственно ненаблюдаемыми величинами. Однако небольшой философский анализ, - говорит философ А. Л. Никифоров, - тотчас обнаруживает, что здесь нет ни простоты, ни ясности. Дело в том, что весьма неясным оказывается основное понятие “наблюдаемости”... Встает вопрос: можно ли использовать при наблюдении приборы? ...Приходится допускать использование приборов при наблюдении. “Однако в этом случае граница между наблюдаемым и ненаблюдаемым становится совершенно неопределенной. Наблюдаем ли мы колебания температуры атмосферного воздуха, когда следим за повышением или понижением столбика ртути в термометре?” [55, 14].

Но голосов таких, представляется, еще недостаточно, и не они сегодня делают погоду в теоретической физике.

На представленном нами рисунке наряду с объяснением феномена «закручивания» нестабильных микрочастиц можно одновременно хорошо

¹ Постулат, - недоказуемое предположение.

пронаблюдать *историю с их «обилием»*, как мы отмечали, - число их растет лавинообразно.

Мы «обстреливаем» частицу-мишень (объект *Микромира*) с расстояний свойственных *Макромиру*, - наши ускорители элементарных частиц измеряются даже не метрами, - километрами. Не будет никаким преувеличением сказать, что мы стреляем из *Макромира* в *Микромир*.

Мы не можем задать *стандартные условия обстрела*, например, чтобы с каждым новым выстрелом увеличивать расстояние пролета частицы-снаряда строго на диаметр частицы-мишени. О возможностях «прицельного» стрельбы микрочастиц узнаем, что говорится «из первых рук», - от советника генерального директора ЦЕРН по связям с Россией:

«Управлять процессом столкновения частиц, то есть направлять их «лоб в лоб», пока невозможно. Они летят навстречу случайным образом...» [49, 35].

Н. Кульберг.

Если увеличить частицу-мишень до апельсина, и соответственно увеличить и расстояние, с которого мы в нее «прицеливаемся», то его измерять придется уже не километрами, а парсеками.

Расстояние пролета от частицы-мишени любой новой частицы-пули будет отличаться от предыдущего даже не в десятки, а в сотни и тысячи раз. Можно ли здесь говорить о стандартизации условий опыта? При каждом пролете частицы-пули она будет пересекать зону, условия в которой радикально отличаются от предыдущих.

Каждая новая «выбитая» при такой стрельбе микрочастица будет рождена совершенно новыми условиями, и *микрочастиц будет столько, сколько выстрелов.*

Аналогия

Наше мышление аналогично, и нам негде взять другое, о неизвестном мы судим через известное.

По Мандельштаму.*

Аналогия есть, несомненно, самый массовый и уже на этом основании основной метод познания.

Возможно ли представить жизнь, где необходимо, например, каждый раз совать палец в огонь, чтобы определить, - горячий он или нет? Изучая какое-либо явление, мы распространяем его свойства на весь круг подобных явлений, - явлений *аналогичных*. Аналогия выступает как первое условие деятельности сознательной, - возможности действовать со знанием, избавляя человека от необходимости брести по жизни методом проб и ошибок.

Аналогией, несомненно, пользуются и животные, и заяц удирает, учуяв огонь, не ждет убедиться, - обожжет ли этом огонь, как тог, что в прошлый раз опалил лапы?

Но аналогия, если и вводит в сферу знания, то знания еще самого, что ни есть, далекого от истины. Это лишь только первый шаг к нему, - *наука есть проверка логикой аналогии*.

История науки тому ярчайшее подтверждение. Многие теории прошлого вызывают разве что улыбку. Вспомним хотя бы (еще раз) с чем пришлось бороться Гегелю, а это ведь уже после Ньютона.

Наличие у вещи различных свойств объясняли «пористостью» материи, благодаря чему в вещи имелась как бы совокупность «многочисленных материй (цветовое вещество, пахучее вещество и другие, среди которых, по мнению некоторых физиков, находится так же и звуковое вещество, а затем еще и тепловое вещество, электрическая материя и т. д.)... в их порах находятся многие другие самостоятельные материи, которые также пористы и со своей стороны дают существовать внутри себя другим материям, - Гегель [24, 294].

Однако и в этих вызывающих сегодня улыбку теориях наталкиваешься на золотую жилу прозрения, - «тепловое вещество, электрическая материя», которые находятся в «порах материи», - не к тому ли мы приходим сейчас, только в качественно иной редакции? Приходим к пониманию тог, что любой вид энергии имеет свой *материальный носитель*.

Тепло, степень нагретости тела, есть степень концентрации в веществе

* «Я сравниваю, значит я живу», - мог бы сказать Дант. Он был Декартом метафоры, ибо для нашего сознания – а где взять другое? – только через метафору раскрывается материал, ибо нет бытия вне сравнения, ибо само бытие есть сравнение». Осип Мандельштам. Разговор о Данте.

электромагнитного излучения, степень концентрации в веществе той же материи, но в ином состоянии, - состоянии волн уплотнения эфира, как материального носителя электромагнитного излучения.

Не о том ли говорит и Эйнштейн, правда, языком не философии *диалектического материализма*, где *энергия есть мера движения*, а языком философии *энергетизма*, где *энергия есть субстанция*.

«всякая энергия ведет себя подобно веществу; кусок железа весит больше, когда он раскален докрасна, чем когда он холоден; излучение, испускаемое Солнцем и проходящее через пространство, содержит энергию и поэтому имеет массу...» [86,179].

Эйнштейн.

Ньютон, предостерегая опасаться метафизики, имел для этого все основания. Конечно, для тех времен. Теории того времени были просто затоплены натурфилософией*, - сказывалось ее двух тысячелетнее господство, и первая задача науки была от нее очиститься.

Ньютоновское - «гипотез я не измышляю» наглядно выдает его недовере аналогии, - *гипотеза* ведь и есть *дитя аналогии*.

Ньютону нужны были факты и логика.

На фоне бурного развития опытного естествознания, - как писал Энгельс, - «после зимней спячки средневековья», - ясно высветилось несовершенство аналогии, и само время требовало их перепроверки.

Аналогия имеет границы применения, - определенный диапазон условий бытия, вне которого она теряет свою силу. С этим и боролся Гегель, - с неправомерным распространением аналогии за границу ее применимости.

«То, что в новейшее время получило название натурфилософии, состоит в большей своей части в праздной игре пустыми, внешними аналогиями, относительно которых, однако, от нас требуют, чтобы мы почитали их глубокими достижениями; благодаря им философское рассмотрение природы заслуженно потеряло кредит» [24, 377].

Гегель.

Не с этим ли сталкиваемся мы в современных физических теориях?

Мы уже останавливались на распространении в физике принципа бесконечного деления целого на части, принципа, несомненно, правомерно

* Натурфилософия, - дословно философия природы. В науке этот термин используется для обозначения начального периода философии, когда экспериментальная наука еще лежала в пеленках, и теории были насквозь умозрительными. Отдельные, разрозненные факты соединялись в целое буквально фантазиями: молния, - Зевс мечет огненные стрелы в грешников, - верили.

Наука делала еще только первые попытки размежеваться с религией, еще даже Ньютон больше писал о Боге, чем о естествознании.

го, но только для состояния материи обладающего дискретностью, - для вещества.

Эфир, - состояние материи, обладающее свойством непрерывности, - находится вне сферы этой аналогии. Эфир можно делить на части (порции) только мысленно, только условно, - в реальности отделить порцию эфира от другой, проложить между ними полосу пустого пространства невозможно.

Планетарная модель атома

Не в том трудность, что электрон не похож ни на что известное ранее, а в том, что само его существование представляется логическим абсурдом [45, 59].

Ф. Каройхази.

Камнем преткновения, представляется, для построения непротиворечивой Картины Микромира, является на сегодня планетарная модель атома.

Модель, в которой атом разделен на две составляющие, - ядро атома и его «электронная оболочка», - вокруг ядра, как планеты вокруг Солнца крутятся электроны, мельчайшие даже по сравнению с нуклоном частицы, вращающиеся по орбитам со скоростями, близкими к скорости света. Границы атома и определяются пределами его электронной оболочки.

Атом у нас есть система, в которой элементами являются две ярко выраженные составляющие, - ядро и совокупность вращающихся вокруг ядра электронов.

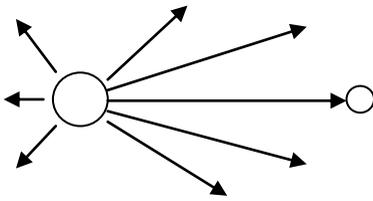
При синтезе атома или молекулы электронные оболочки перестраиваются, и электроны начинают вращаться вокруг образовавшегося общего, совокупного ядра.

Модель эта подвергается непрекращающейся критике, она уже обставлена постулатами, - недоказуемыми предположениями, - какая уж здесь научность? Но надо отдать ей должное, - планетарная модель атома Резерфорда сыграла для своего времени громадную положительную роль.

Но аналогия кругового, вращательного движения, - аналогия вихря, буруна, спирали была перенесена в микромир, представляется, совершенно неправомерно, она чужда микромиру.

Главное здесь что, перенося планетарную модель на устройство микромира, мы переносим туда и все недостатки существующей теории гравитации, - вращающиеся по орбитам электроны преемствуют все абсурды «пресловутого притяжения» и так же не имеет энергетического оправдания, как не имеют его «притягиваемые» к Солнцу планеты.

Можно в параграфе «Пресловутая сила притяжения» просто заменить *Солнце* и *Землю* на *ядро атома* и *электрон* и ничего не измениться.



Повторим.

Пусть это будет у нас *ядро*, притягивающее *электрон*. Ядро излучает гравитационные волны.

Похоже, чтобы притягивало?

Es stimmt nicht!– снова бы заметил кадет Биглер, и снова гениально.

Что, повторять книгу сначала, теперь уже для микромира?

Там придется еще объяснить, как это наши планеты-электроны прыгают с орбиты на орбиту и излучают энергию.

Или довольно *постулатов Бора*?

Волновые свойства света

Представляется, что и *аналогия поперечной волны* в распространении света, «зигзагообразность» его движения, - явно требует переосмысливания.

Современная квантовая теория есть квантовая только по названию, на деле это *механистическая теория*.

А как истолковать еще подобные послышки?

- Фотоны это частицы (Эйнштейн), фотоны неделимы (Эйнштейн).
- Фотоны летят в пустом пространстве (Эйнштейн).
- Фотоны летят как пули (Эйнштейн).

Где здесь *кванты*? Все это *частицы*. Какая же это *квантовая механика*?

Добавьте сюда и объяснение Эйнштейном дифракции света, т. е. проникновение излучения в область геометрической тени, движением фотона поперечной волной, т. е. как бы по синусоиде, с отклонением от прямолинейности.



И это летит «пуля» при скорости 300000 км/сек.?

Князь тьмы, специалист по свету, - разберись мы в этом деле, - скорее всего, окажется прав.

Вспомните его напоминание светлячку:

*Не подражай двуногому тродью,
Валяй во имя черта по прямой...**

Изгнать «вращение» из микромира

Показаться на глаза человеку для «скрытой материи», надо сказать, что очень даже и непросто, потому-то она и «скрытая». Сегодня это можно представить гораздо лучше. Сегодня положение об элементарной частице как «сгустке» эфира обретает черты конкретности.

У нас теперь имеются данные как о *плотности* этого «сгустка», так и о *плотности эфира*.

Вот расчеты признанного специалиста в эфирной теории В. Ацюковско-го.

«Плотность эфира в околоземном пространстве составляет $8,85 \cdot 10^{-12}$ кг/м³» [5, 277].

Автор посидел с карандашом (в смысле, с калькулятором) и получил такие данные, - чтобы получить *горошину* (диаметр – 6,5 мм.) с плотностью материи элементарной частицы (протона), надо сжать объем эфира размером с *земной шар*.

Вот что значит сегодня эта проблема для «скрытой» материи, – показаться на глаза Человеку. Для материи это значит - перейти в свое *другое* состояние, стать из эфира веществом, а для этого надо природе предпринять действия по созданию «сгустка» эфира, сопоставимые со сжатием до размера горошины объема эфира размером с земной шар.

А вот у А. Заказчикова плотность эфира на 7 порядков меньше, - $5,161 \cdot 10^{-19}$ г/см.³, так что радиус сферы будет значительно больше.

Но у Заказчикова есть интересное добавление.

«Эта оценка плотности эфира хорошо согласуется с долей «темной материи» в окружающем нас пространстве» [41,138].

Далеко, вот когда мы можем даже сказать - *бесконечно далеко* от «видимой» материи простирается океан материи «невидимой». Оттуда, с той глубины надо «вынырнуть», чтобы предстать перед человеком.

Надо отвечать, отвечать обоснованно, - доказательно, - о *способах этого сжатия*.

* Гете. Фауст. Сцена «Вальпургиева ночь».

Они, эти способы есть, - вся «видимая» природа (там и мы с Вами) состоит из подобного рода «горошин» сжатой материи.

Вас устраивают, Читатель, те объяснения, что предлагает наука?

Любое «Нечто», чтобы существовать, должно, по меньшей мере, возникнуть, - как мы объясняем возникновение самых мельчайших частиц, из которых, объединяясь в системы, образуются уже все тела?

Вот, например, А. Грудинкин пишет о физическом вакууме, что «время от времени в нем образуются сгустки, которые тут же вновь исчезают» [32, 52], - каким способом в нашем представлении эти «сгустки образуются»?

Единственное, что вы найдете в литературе, - это образование своеобразных «вихрей».

А протон, - мельчайшая стабильная частица, - распадается, это уж мы «точно» знаем, на кванты электромагнитного поля, а как возникает? Обычно этот вопрос просто обходится, но если Вы все-таки попытаетесь докопаться, то это будет тот же самый «вихрь» (иногда по другому названный), - иного объяснения автор, во всяком случае, не встречал.

Думается все же, что представления о том, что все эти протоны и нейтроны (из которых состоим и мы) образуются вихрями, сопоставимыми со сжатием земного шара до размера горошины, заслуживают однажды вынесенного Гегелем приговора, - они свидетельствует «о полном отсутствии чувства природы» [25, 241]. Это использование аналогии вихря за границей ее применения.

А вокруг протона (- ов) крутятся электроны, - вихрем! - это уже атом.

Если несколько атомов объединяются в молекулу, то «их вихри» перестраиваются в «единый вихрь», этаким «хоровод» электронов вокруг общего центра, - чего они крутятся?

И ни намек на энергию, которая поддерживает это вращение?

И все это «крутящееся» объединяясь в сложнейшую иерархическую систему, образует Человека! - возможно ли такое?

Более неустойчивой системы и невозможно придумать.

Если бы эту проблему анализировал Гегель, то первым, как представляется, доводом, на основании которого он бы отказал «принципу вращения» лежать в основе становления «нечто» было бы то, что

вращательное движение обусловлено.

Оно вторично поступательному движению.

Условием самого существования вращательного движения является наличие внешнего воздействия на поступательное движение.

Все эти «вихри», «буруны», «торнадо» есть сложное движение.

Оно образуются при пересечении движущихся потоков, т. е. когда на один поток воздействует другой, или когда поток встречает препятствие, - яму, например, на дне реки, или воздействие некоего иного «нечто», например, поверхности крыла самолета, или стенки камеры сгорания.

Соответственно, чтобы образовалось «вращательное движение», это «другое», внешнее для нашего потока «нечто», - другой поток или препятствие должно уже само существовать. Уберите это внешнее воздействие, и движение возвращается к прямолинейности, к движению по инерции.

Но у нас-то возникает первооснова всего сущего, - элементарная частица, - еще ничего не существует! Нет еще «внешних» воздействий.

Что же касается поступательного движения по инерции, - прямолинейного движения, то это уже совсем другое дело, - оно первично.

Прямолинейное, равномерное движение по инерции есть проявление закона сохранения энергии, - его, этот закон, «при рождении» даже так и называли, - закон сохранения количества движения.

«Точкой отправления» для механики была инерция, являющаяся лишь отрицательным выражением неуничтожимости движения» [91, 3].

Энгельс

История парадигмы вращения как способа образования нового «Нечто» появляется с «теории вихрей» Декарта, но особую популярность приобретает со спиральной вращающейся туманностью Канта.

Двадцатый век, подойдя вплотную к проблеме уже не только существования «Нечто», но и способа его становления, иных аналогий не имел.

Бурун, вихрь, вращающаяся туманность, - это все, что было в арсенале аналогий для объяснения возникновения в среде и из материи среды нового «Нечто», отличного от среды, и существующего наряду со средой как самостоятельное понятие.

Объятия этой аналогии все еще держат, - сначала Декарт со своими «вихрями», потом Кант со своей спиралью так закрутили мозги естествоиспытателям, что хватило до третьего тысячелетия.

Вот и в Микромир принесли.

Есть две загадки в природе, сосуществование которых для здравого смысла буквально непостижимо, - это поистине необъяснимая сложность систем природы, и их одновременно поистине необъяснимая устойчи-

вость. Сложнейшие иерархические системы макромира, венцом которых являемся мы с вами, уходят своими корнями к самому основанию микромира, - туда, где у нас все «закручено».

Здравый смысл, покоящийся на тысячелетнем опыте человечества подсказывает, что чем сложнее конструкция, тем она менее устойчива, тем более подвержена разрушению от самых, что ни есть случайных воздействий.

Поистине бесконечная сложность природных систем при их одновременно поистине необъяснимой устойчивости может быть объяснена только поистине бесконечной простотой принципа лежащего в основе их становления.

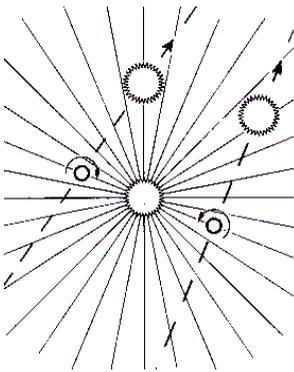
Принцип «вращения» представляется в этой связи неприемлемым уже ввиду своей *сложности*.

Еще не приступая к изучению природы, а лишь размышляя над загадками ее бытия, Греки пришли к выводу о простоте природы, и думается, что интуиция их не подвела. Все эти «внутренне присущие» спины, вращения, кручения, все эти «кувырки через голову», – все от лукавого. Это не для природы.

Это прерогатива создания с головой.

Настойчиво напрашивается мысль, что идею «закручивания» элементарной частицы, наличия у нее момента вращения

дала не природа, а эксперимент.



Это исследователь, обстреливая частицу-мишень, получает в эксперименте «закрученный» скачок уплотнения.

«Закрученный» - вследствие условий эксперимента.

Изгнание «парадигмы вращения» как метода формирования «Нечто» в микромире представляется автору необходимым условием выхода из кризиса, затянувшегося в физике уже на столетие.

По-видимому, это будет мучительным.

Опыт Майкельсона

Опыт Майкельсона был интерпретирован в направлении подтверждения отсутствия эфира, так как сама мысль, что элементарные частицы, тела, как их совокупности, среди которых и мы с вами являемся теми *трубами*, через которые наполняется эфиром Океан космоса, не была еще достоянием науки.

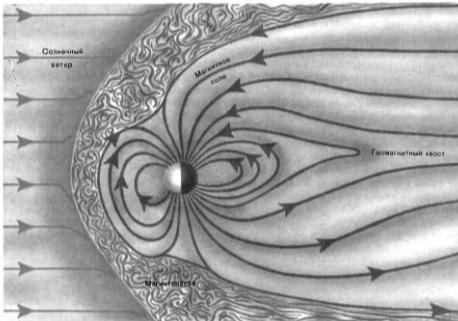


Рис. Магнитосфера Земли в потоках «солнечного ветра».

То магнитное поле, что при-
суще как элементарной части-
це, так и планете (как совокуп-
ность полей элементарных частиц)
перемещается в Океане эфира
вместе с ними, как перемещается
с человеком его «аура».

Опыт Майкельсона проводимый в электромагнитном поле Земли не мог показать движения Земли относительно эфира, потому что Земля отно-

сительно эфира космоса движется в облаке своего эфира, что «изливается из нее» в бассейн космоса, как изливается и из любого тела, представляющего собой ни что иное, как совокупность элементарных частиц, - труб, из которых изливается эфир. Труб, гигантской совокупностью которых является Земля, а на ней, Земле, такими совокупностями труб изливающих эфир, но меньшего масштаба является и интерферометр, который должен показать движение эфира, является и сам измеряющий движение Земли сквозь эфир Майкельсон.

В этом-то как раз, - движущемся вместе с Землей эфире и проводится опыт. Земля не снимает с себя этой короны из уплотненного эфира, что в современной физике называется электромагнитным полем Земли. Опыт и показал, что нет движения эфира (той субстанции, в которой распространяются световые волны) относительно Земли. Тот эфир, в котором проводился опыт, относительно Земли не движется, - Земля носит его с собой.

Когда мы смотрели на «электронную плотность» в молекуле, то это и есть та самая плотность электромагнитного излучения ее атомов, - в совокупности это излучение даст и «ауру» человека, и «магнитосферу» Земли.

Но не оторвать ауру от человека, как не оторвать от Земли ее магнитосферу, как не оторвать излучение от нуклона, от атома.

Мы все, от элементарной частицы до сверхзвезды обходимся «своим» эфиром и плаваем в нем. Этот «наш» эфир кончается там, где кончается поле электромагнитное излучения данного тела, - окружающая тела сфера

пространства, в котором плотность материального носителя излучения превосходит среднюю плотность материи в состоянии ее наибольшего расширения.

Результаты опыта были истолкованы как отсутствие эфира. Истолкованы на том основании, что эфирная материя как предполагалось, пронизывает все тела, заполняя промежутки между атомами, и что она эта материя, - как предполагалось, - с телами не связана, она считалась в пространстве неподвижной, и тела при движении пронизывали ее. Потому должна была быть скорость движения тел относительно эфира.

Материя эфира действительно «пронизывает» все тела эфир, только в другом состоянии, состоянии гравитационного излучения, которое, увы, не регистрируется ни нашими органами чувств, ни интерферометром Майкельсона.

Собственно же эфиром, его естественным состоянием является субстанция, к которой эфир переходит через электромагнитное излучение. Но здесь, на Земле, мы находимся не в бассейне эфира, а в струях фонтана, который наполняет этот бассейн. Если же эти трубы подающие эфир к фонтанам, - Земля, Майкельсон, интерферометр движутся, то относительно трубу фонтан эфира неподвижен.

Это и показал опыт.

«Майкельсон, опыты которого опровергли гипотезу эфира, до конца своих дней верил в эфир» [45, 23].

Ф. Каройхази.

Браво Майкельсон!

Отражение принимается за отраженный объект

Современная физика лежит в родах. Она рождает диалектический материализм. Роды болезненные [53, 332].

Ленин.

Маркс, фундаментом учения которого стала гегелевская диалектика, оставил нам как бы и своеобразный ключ к ее изучению, - «У Гегеля диалектика стоит на голове. Надо ее поставить на ноги, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно» [58].*

Энгельс направит эту мысль в сторону естествознания: «Но и в самом естествознании мы достаточно часто встречаемся с такими теориями, в которых действительные отношения поставлены на голову, в которых отражение принимается за отраженный объект (выделено мною – Л.Ф.)

* Маркс. Капитал. Послесловие ко второму изданию.

и которые нуждаются поэтому в подобном перевертывании» [91, 31].

В этом, следуя диалектическим рассуждениям Гегеля, скрыта причина абсурдности тех или иных современных естественнонаучных теорий, -

наша Картина мира «перевернута».

Но мы это уже проходили. Триста там лет с чем-то назад проходили своеобразное «переворачивание» Картины мира, - это переход от геоцентрической Картины мира к гелиоцентрической.

Далось это Человечеству довольно мучительно. Там эта «перевернутость» заключалась в том, что Солнце крутилось вокруг Земли, а не наоборот. Там тоже очень многое было правильным, а в собственно научных кругах вера в правильность геоцентрической Картины мира тоже была в значительной степени обязана математике.

Птолемей, как и Ньютон, был великим математиком. Он принадлежал к школе, возглавляемой Аристотелем, и «Наивысшим достижением этой школы стал труд Клавдия Птолемея, опубликованный примерно в 150 г., которому арабские астрономы средневековья дали название «Альмагест» (что значит «величайший»). Астрономические наблюдения Птолемея и их геометрическое толкование по своей точности и полноте оставались непревзойденными на протяжении четырнадцати веков, вплоть до работ Тихо Браге и Иоганна Кеплера» [51, 43].

Д. Лейзер

Сейчас мы снова задаемся вопросом, - как это можно в условиях неправильной Картины мира выходить методом математических расчетов на правильные решения? Математика ведь в состоянии просчитать лишь соотношения между элементами системы, а если система – не та? Если, например, - ошиблись, - и определили наше «Нечто» как самолет (в то время как это обезьяна), - как здесь соотношение между элементами переносить из одной системы в другую?

Как же, зададимся вопросом, можно так ошибиться, чтобы, производя расчеты в «ошибочном» мире, находить нечто нам ранее неизвестное в том мире, в котором мы живем и действуем?

Что это, за «ошибочка» такая?

Мы вынуждены будем признать, что таким условиям отвечает только одна ошибочная Картина мира, - «зеркальная», в которой «отраженные принимаются за отраженный объект».

Эта Картина мира своеобразным образом «перевернута», - в ней на месте «Отгалкивания» стоит «Притяжение».

В общих чертах, - в смысле соотношения элементов, - эта картина верная, хотя и «стоит на голове». Соотношения между элементами в подобной конструкции сохраняются, хотя в целом она неправильна.

Но только в такой, - зеркальной Картинае возможно своеобразное «математическое прогнозирование» в науке (в определенных пределах). Пределы эти определяются статичностью элементов просчитываемой системы. Вспомним мысль Ленина про «Крупный успех естествознания, приближение к таким однородным и простым элементам материи, законы движения которых допускают математическую обработку»¹ [53, 326].

Но «приближение... к однородным и простым элементам материи», мельчайшим стабильным элементарным частицам, - нуклонам, и их системам – атомам, это приближение все еще к мельчайшим телам, и не надо забывать, что все это еще - сфера вещества, - это предметы, а движущиеся предметы – есть классическая механика.

В квантовой механике мы не просто приближаемся к «однородным и простым элементам материи, законы движения которых допускают математическую обработку», но переступаем эту границу и входим в сферу нестабильных объектов (квантов), понятие «однородности и простоты» для которых наполняется совершенно иным содержанием.

Нестабильное состояние объекта, - будь ты хоть сотню раз метафизик, - уже иначе как процессом не назовешь.

Это иное состояние материи, - сфера иных законов и иных аналогий.

Как только хотя бы отдельные элементы рассматриваемой системы обретают форму процессов, «перевернутость» нашей Картины мира, - «перевернутость» в том смысле, что на месте «отталкивания» у нас «притяжение», - заявляет о себе во весь голос, и все выходит шиворот-навыворот.

Там есть еще «что-то» правильное, но пошли и нелепости.

«...замечательный количественный успех закона излучения Планка и модели атома Бора убедили многих физиков принять их; хотя, рассматривая физическую науку в целом, нельзя не признать, что оба эти вклада породили намного больше проблем, чем разрешили» [50, 202].

Кун

Чтобы как-то свести концы с концами, пускаются во все тяжкие, и как заметил академик Игорь Дмитриевский, - «Достаточно серьезно, хотя и шутя, можно сказать, что квантовая физика - это “криминальная” физика. В ее основе - нарушение фундаментальных законов» [38, 38].

¹ Выделено мною, - Л.Ф.

А что еще скажешь, когда из-за вытекающего в уравнении минуса (куда ты от этого минуса денешься?) вводят - отрицательную массу!

Ладно бы в качестве метафоры, как это мы говорим, - «Горячий снег», или «Святая грешница». Но мы говорим - всерьез, - простите, но это же по ведомству Гарри Поттера.

Отрицательная масса у некого «нечто» означает, что в этом «нечто» содержится материи меньше чем «нуль»¹, - меньше чем «ничего»!

Но Природа не абсурдна, абсурдными могут быть лишь наши представления о Природе. В Природе нет *ничего*, меньше ничего, в ней нет даже этого самого - «ничего», всегда есть «что-то». Если это «что-то» отсутствует, то нет и природы.

В природе не бывает минус двух яблок. Мы мысленно ставим планку на каком-то уровне, объявляем этот уровень *нулем* и отсчитываем от него отрицательные величины. Но это только «вольности ума», и существуют только в нашем воображении. Природа во всем положительна. В ней нет минусов, только плюсы. Минусы - у нас в голове.

«Отрицательные величины алгебры реальны лишь постольку, поскольку они соотносятся с положительными величинами, реальны лишь в рамках своего отношения к последним; взятые вне этого отношения, сами по себе, они носят чисто воображаемый характер» [91, 229].

Энгельс

Это только один из примеров, что происходит, когда даже самые выдающиеся в своей сфере мыслители работают в рамках ложных всеобщих парадигм.

«Философия мстит за себя задним числом естествознанию за то, что последнее покинуло ее» [91, 175].

Энгельс.

В XX веке «презрением к философии» модно было бравировать. Впрочем, как и сейчас.

Практически все теоретические конструкции современного естествознания построены на фундаменте «Притяжения», и «нуждаются поэтому в перевертывании».

«Перевертывании» согласно требованиям

Картины мира на силах давления.

¹ Что касается частиц с нулевой массой, то они в физике имеют постоянную прописку. Вот из энциклопедии «Физика микромира». Нейтрино, - «стабильная безмассовая частица» [81, 272], - сразу вопрос, - частица чего? Фотон, - «частица с массой покоя равной нулю» [81, 451]. Антинейтрино, - «нейтральная элементарная частица с нулевой массой» [81, 115].

И будет все, как Гегель говорил:

- Атрибутом материи становится не притяжение, а отталкивание, - «притяжение» становится его следствием.
- Существенным моментом бытия природы становится единство притяжения и отталкивания.
- Устойчивое существование элементарной частицы вещества, - «сгустка» плотности материи в царстве разряженной среды становится естественным.
- Все природные процессы получают энергетическое оправдание.
- Все существующие в природе силы, как в макро, так и в микро, и в мегамире превращаются в ступени проявления круговорота энергии.
- «Странности» микромира перестают быть странными.
- Природа, как и во времена Греков, снова становится простой.

Надо переворачивать, - *за дело, Господа!*

Что же касается автора, то он здесь ставит точку.

Дело философа – пустить кота в подпол, ловить его - дело естествоиспытателя*.

02.11.05

Москва.

Адрес для связи с автором

leofed@yandex.ru

www.leofed.narod.ru

* Анекдот, что *философия* есть ловля черного кота в темном подполе, в социалистические времена был дополнен, - *марксистско-ленинская философия* есть ловля черного кота в темном подполе, точно зная, что его там нет, но иногда вскрикивая, - попался, голубчик!