

ПРИЛОЖЕНИЕ – 1

Кому он нужен, этот Гегель?

(Отрывки из главы, когда-то предполагавшейся как центральная, но опущенной автором из опасения «растекания» темы.)

МОСКВА

ИЮЛЬ 2001

КОЛОМЕНСКОЕ

уединенные тропинки парка

**ЮБИЛЕЙНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА ПЛАНЕТЫ**

200-лет философской диссертации Гегеля

Председатель: Фридрих Энгельс.

Ассистирует Ваш покорный слуга. Им и записаны некоторые мысли из выступлений участников. - К сожалению, Господа, не всегда удавалось записать имена выступавших.

- Позитивист. - Кому он нужен, этот Гегель?

- Бертран Рассел, - «Почти все учение Гегеля ложно» [70, 747], а сущность у Гегеля есть «безнадежно сбивающее с толку понятие» [83, 26].

- Диалектический материалист. Невольно вспоминаются слова египетских жрецов Солону, - *о Солон, Солон, вы Греки, как дети, вы ничего не знаете о седых знаниях прошлого*, - мы ничего не знаем о Гегеле.

На основе гегелевского учения о сущности создано *материалистическое понимание истории*, - вершина социологической мысли второго тысячелетия. Другое дело, что оно искажено идеологическим прагматизмом и по достоинству не оценено, - ему, несомненно, придет черед.

- Ленин. *«Нельзя вполне понять «Капитала» Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса...» [54, 162].*

- Энгельс. Не оценена *классификация наук Гегеля*, а она-то как раз и базируется на *учении о сущности*. У Гегеля *«синтез наук о природе и их рациональная группировка представляет собой большее дело, чем все материалистические глупости, вместе взятые» [91, 520].*

Эта классификация дает, наконец, выход на *структуру природы*, без которой никогда не создать стройной системы научного знания.

- Ассистент, - *структура природы*, - это что-то вроде *формулы любви?*

- Кто-то из Греков. Это от нас пошло, - *идея взаимосвязи структуры природы и структуры знания*.

Мы так думали, - по мере развития философии объектом ее изучения делается все наиболее ценное в природе, в перспективе - весь мир. Но и философию ожидают большие перемены. Это в наше время философ занимается и звездами, и земледелием, и Богами. По мере роста знания все труднее будет удержать его одному человеку, и знание начнет дифференцироваться по конкретным объектам исследования.

От философии начнут отпочковываться в качестве самостоятельных науки, ориентированные на изучение конкретных сфер действительности. Но что в этом процессе существенно, что будут дифференцироваться сами объекты действительности. Каждая наука сосредотачивается ведь на изучении объектов родственных, отличающихся от других, выделяющихся своей самобытностью.

А раз природа есть единое целое, где все взаимосвязано, - происходит друг от друга, друг на друга влияет, распадается одно на другое и появляется из него, и что ведь получается? - *взаимосвязь объектов природы* как раз и есть *взаимосвязь объектов наук*.

Мы думали, что вместе с дифференциацией наук перед философией все острее вставать проблема *их синтеза*, сведения в единую систему, и вот тогда, сквозь призму этой *естественной классификации наук*, увидим мы, наконец,

структуру природы.

- Энгельс. «Мышление, если оно не делает промахов, может объединить элементы сознания в некоторое единство, если в них, или в их реальных прообразах это единство уже до этого существовало (выделено Энгельсом – Л.Ф.)» [90, 37].

- Исследователь Гегеля. – Нет переводов Гегеля. Нет ни на русском, ни на английском. Гегеля надо переводить с идеалистического на материалистический, и в этом смысле нет переводов Гегеля и на своем родном немецком языке.

Язык Гегеля перешел в разряд мертвых языков, он и для специалистов непонятен. Особенно «Логика», «Энциклопедия». Сознание за эти два века впитало материализм до такой степени, что мировоззрение, где природа – всего лишь отблеск некой идеи, существующей до природы, просто не находит у современника аналогий. Обращаясь к Гегелю, Читатель попадает в театр абсурда. Создается даже впечатление, что рекомендовать эти вещи неподготовленному читателю скорее приносит вред, отталкивает от Гегеля.

- Энгельс. «...у Гегеля сотворение мира принимает нередко еще более запутанный и нелепый вид, чем в христианстве» [92, 283].

- Автор. Изучающий Гегеля должен смириться, что уйдут годы на «вживание» в само мировоззрение объективного идеализма, прежде чем начнет проявляться смысл гегелевских конструкций. Посмотрите, какие столпы науки проходят мимо гегелевского наследия?

Рассел, как уже отмечали, отмечает учение о сущности, если не все наследие Гегеля вообще.

Больцман связывает эволюционную теорию с Дарвиным.

- Климонтович. «Больцман назвал XIX столетие веком Дарвина. Он полагал тем самым, что теория эволюции Дарвина, основанная на принципе естественного отбора, является наиболее значительным открытием прошлого века [46, 109].

- Автор. Не умаляя заслуг Дарвина, сдается все-таки, что говорить об эволюционной теории забывая о Гегеле несправедливо. Эволюционная теория есть применение к живым организмам гегелевского учения о развитии.

- Энгельс. «Великая заслуга (Гегеля, - Л.Ф.) ...состоит в том, что он впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т. е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития. ...задача мышления свелась теперь к тому, чтобы проследить последовательные ступени этого процесса (выделено мной, - Л.Ф.) среди всех его блужданий и доказать внутреннюю его закономер-

ность среди всех кажущихся случайностей” [90, 19].

- Автор. Идеями развития после Гегеля был буквально пропитан воздух столетия. Дарвин дышал тем же воздухом.

- Бертран Рассел. «В конце XIX века ведущие академические философы как в Америке, так и в Великобритании были в большинстве своем гегельянами» [70, 747].

- Ленин. *Идея универсального движения и изменения (1813, Логика) угадана до ее применения к жизни и к обществу. К обществу провозглашена раньше (1847), чем доказана в применении к человеку (1859)¹ [54, 127].*

- Вилли². «В «Происхождении видов» Дарвин перечислил два десятка мыслителей, серьезно рассматривавших теорию эволюции; к их числу относился его собственный дед, Эразм Дарвин (1731-1802), и французский ученый Ламарк (1744-1829)» [16, 626].

- Автор. На Гегеля была мода! Двор королевский, и тот сделал философию Гегеля своей официальной философией, - когда еще такое было в истории?

На рубеже тысячелетий, идея эволюционизма стала центральной в науке, - даже и Ватикан признал! О Гегеле же в этой связи и не вспоминают, - идея оторвалась от своего творца. На празднике эволюционизма вы не встретите автора среди приглашенных.

- Энгельс. «то, что некоторый всеобщий закон развития природы, общества и мышления впервые был высказан в его общезначимой форме, - это всегда остается подвигом всемирно-исторического значения» [91, 49].

- Ассистент. Вернемся к ньютоновскому «притяжению», - это же надо, дотащили до третьего тысячелетия!

Это нормальное положение, когда теория вступает в жизнь с «шероховатостями», спорными положениями, не до конца исследованными областями, она дает толчок их исследованию, а тем и себя «доводит до блеска». Но если десятилетия (и столетия!) не дают ответы на самые острые вопросы, то все больше и больше заявляет о себе мысль, что дело здесь не в точности расчетов, не в чистоте экспериментов и не в их количестве, - дело в методологической ошибке.

Дело все в той же физической форме, о которой молодой Гегель ставил вопрос в своей философской диссертации, - «...та физическая форма, в

¹ В.И. Ленин имеет в виду появление трех следующих произведений: Г.В.Ф. Гегель. «Наука Логик» (первые две книги вышли в 1812 и 1813 годах); К. Маркс и Ф. Энгельс. «Манифест Коммунистической партии» (написан в конце 1847, вышел в свет в феврале 1848 года); Ч. Дарвин. «Происхождение видов» (опубликовано в 1859 году).

² В университете автор учил биологию по К. Вилли.

которую он (Ньютон – Л.Ф.) облек свои математические рассуждения, должна быть отделена от них, и философии надлежит решить вопрос об истинном в ней» [25, 252].

- Кто-то из средневековья. Позволительно будет напомнить господам философам о неписаном «предчувствии», - что делать, и мы не лишены суеверий, - сроки, отпущенные на ликвидацию «белых пятен» не беспредельны. В добрые старые времена считали, что 200 лет - это предел, когда есть смысл теорию дорабатывать, после – только перерабатывать, т. е. разбираться с физической формой.

- 300 лет – это беспредел.

«Искавление пространства», или имеет ли вес эфир?

- Философ социалистической эпохи. Одно из наиболее понятных большинству открытий Эйнштейна это то, что звездное небо, оказывается, не такое, как мы его видим.

Лучи света от далеких звезд, проходя на своем пути мимо крупных космических масс, отклоняются под воздействием сил их «тяготения», и в результате мы видим положение звезды на небосводе не в том месте, где она действительно находится.

- Ассистент. Но вопрос, - какая энергия затрачивается на отклонение светового луча (где ее источник?), - даже не ставится! Как и во времена Ньютона. Как может одно «Нечто» воздействовать на другое «Нечто» и изменить направление его движения, не затратив при этом никакой энергии? Весь тысячелетний опыт науки восстает против этого.

Товарищ, - обращается к Ленину, - мне в душу запад Ваш бессмертный лозунг, - *коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны*.

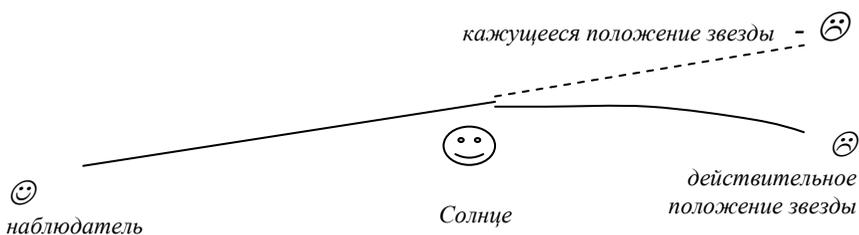
Позвольте использовать схемку, - *физика минус энергия есть математика*.

- Паркер. Феномен «притяжения» у Эйнштейна объясняется тем, что наличие массы искривляет вокруг нее пространство, и планеты, двигаясь в этом пространстве по прямой, в действительности описывают окружность [66, 37].

- Ассистент. Вы, господин Паркер, сами писали, что мысль об искривлении пространства вызвала при ее рождении у некоторых мысль об искривлении мозгов [66, 38], но пространство-то здесь искривляется опять без затраты энергии? Легко вам, однако, ...пространства искривлять.

- Эйнштейн. «Луч света несет энергию, а энергия имеет массу. Но на всякую инертную массу поле тяготения оказывает воздействие, так как инертная и тяжелая масса эквивалентны. Луч света будет искривляться в поле тяготения точно так же, как искривляется траектория тела, брошенного горизонтально со скоростью, равной скорости света» [86, 195].

- Автор. В рамках постулатов Эйнштейна, - отсутствие эфира, нематериальность пространства, фотон это частица (неделимая!) вещества, - подобные обоснования могут быть приняты за научные доказательства, дело только в научности этих постулатов. Эйнштейн не знает состояния



материи иного, чем вещество, а вместе с тем не знает и состояния материи - не имеющего веса! Это незнание впитала физика XX века.

«В физике под понятием материя понимают все виды существования вещества» [99, 150].

В гегелевской методологии материальный носитель света относится к промежуточному состоянию материи на пути от вещества к «материи в состоянии своего наибольшего расширения», и механизм возникновения веса на него не распространяется. Соответственно, луч света, в рамках гегелевской методологии искривляться не должен.

- Эйнштейн. «Поле тяготения Земли, конечно, очень слабо для того, чтобы искривление светового луча в нем можно было обнаружить непосредственным экспериментом. Но известные опыты, проделанные во время солнечных затмений, убедительно, хотя и косвенно, показывают влияние поля тяготения на путь светового луча» (выделено мною, - Л.Ф.) [86, 195-196].

- Ацюковский. «Пространство искривляется, время замедляется. Правда, к сожалению, оказывается, что кривизна пространства-времени непосредственно измерена быть не может, но это никоим образом не смущает, так как эту кривизну можно вычислить (выделено мною – Л.Ф.)» [7, 6].

- Автор. Достойны, представляется в этой связи внимания мысли В. Ацюковского об экспериментальном подтверждении теории относительности.

- Ацюковский. «Внимательно проштудировав все доступные первоисточники, автор к своему изумлению выяснил, что нет и никогда не было никаких экспериментальных подтверждений ни СТО, ни ОТО. Они или приписывают себе то, что им не принадлежит, или занимаются прямой подтасовкой фактов» [7, 10].

- Ассистент. Надо бы все-таки расставить по Вселенной таблички, на всякий случай, - «Пространства не искривлять!».

Дебаты о микромире

- Автор. А что сегодня творится в микромире, - то принцип причинности теряем, то информация о микромире включает в себя субъективный элемент.

- Эйнштейн. «Современные физики считают неудовлетворительным не только требование строгой причинности, но и постулат реальности, не зависящий от какого либо измерения или наблюдения»*[89, 26].

- Комаров. «...законы науки не являются зеркальной копией законов природы: в них всегда содержится нечто, привнесенное человеком» [47, 76].

- Ленин, - «В области естественных наук человека, который сказал бы, что законы явлений естественного мира - фантом, посадили бы в дом сумасшедших» [52, 46].

- Ассистент, - Позвольте, Владимир Ильич, но если бы в XX веке руководствовались вашими мерками, то сумасшедших домов бы не хватило.

- Автор. Прискорбно другое. Приходится констатировать, что так же как у Ньютона математическим рассуждениям была, по мысли Гегеля, придана неправильная физическая форма¹, случилось и с математическими рассуждениями Эйнштейна, - приписываемой ему формуле – $[E = mc^2]$ так же была придана неправильная физическая форма.

«Энергия может переходить в поле, а поле – в частицы» [99, 32].

Энциклопедический словарь.

* Эйнштейн. Физика, философия и научный прогресс. 1950

¹ Из приведенных в 1-й главе высказываний Ньютона, как и исследований Т. Куна, Ньютон к подобному толкованию его «математических рассуждений» не причастен, это было сделано его последователями в XVIII веке.

- Феррис. «Вселенная, которую мы знаем, в один прекрасный день перестанет существовать. ...Материя превратится в энергию, как превратилась в материю начальная энергия «Большого взрыва» [79, 19].

- Паркер. «Эддингтон задумался над тем, не происходит ли превращение материи в энергию. Не может ли часть массы звезды переходить в энергию? Если да, то согласно уравнению, незадолго до того выведенному Эйнштейном, должно высвободиться огромное количество энергии. Эддингтон пришел к выводу, что именно этот процесс (выделено мною – Л.Ф.) и является источником энергии звезд.

Эддингтон был буквально осыпан наградами: ему были присвоены 12 почетных степеней, присуждена золотая медаль Королевского астрономического общества, в 1930 году он получил дворянство, а в 1938 году – очень почетный орден «За заслуги» [66, 67].

- Ассистент (возмущенно) – а у меня и медали нет!

- Автор. На деле такое толкование формулы Эйнштейна есть отказ от законов сохранения и материи и энергии¹. Энергия есть мера движения, движение есть свойство материи, - материя что, переходит в свое свойство?

- Диалектический материалист. – Это Великое Объединение материализма с идеализмом, - объект переходит в свое свойство.

Красное яблоко переходит в «красное», а потом – наоборот; летящее после броска яблоко превращается в «летящее». Именно так мы сегодня рассуждаем в физике.

- Ассистент. Опять этот Чеширский кот, - «кота не было, была его улыбка».

- Автор. Не переход материи в энергию, а переход материи из состояния вещества, - сгустка плотности материи, - в состояние ее максимального разряжения, - Гегель [25, 261]). Переход с выделением энергии, которой материя в состоянии вещества потенциально обладала, - эта энергия тратилась на поддержание неравновесия плотности материи в состоянии вещества в сравнении с плотностью материи среды. Теперь эта энергия сжатой материи (энергия давления) переходит в кинетическую энергию разлетающихся со скоростью света квантов (порций) материального носителя электромагнитного излучения.

Обратный процесс рождение элементарной частицы, - сгустка плотности материи из ее разряженного состояния требует затрат энергии. При потере элементарной частицей своей устойчивости аккумулированная

¹ Автор абсолютно убежден, что эта же формула может быть прочитана и материалистически. Все зависит от того, какая парадигма завелась у мыслителя в голове.

этим сгустком энергия переходит в энергию движения квантов электромагнитного излучения.

Материи здесь не убывает и не прибавляется, она только меняет состояние, - переходит из сжатого состояния (вещество) в состояние наибольшего расширения (эфир).

- Энгельс. *«Нельзя теперь взять в руки почти ни одной теоретической книги по естествознанию, не получив из чтения ее такого впечатления, что сами естествоиспытатели чувствуют, как сильно над ними господствуют этот разброд и эта путаница. ...И здесь действительно нет никакого другого выхода, никакой другой возможности добиться ясности, кроме возврата в той или иной форме от метафизического мышления к диалектическому»¹ [91, 28].*

- Автор. Двести лет как сформулированы законы развития, а физика у нас, наверное, последний оплот, как говорил Гегель, - *неслыханной метафизики*. Сингулярность, Большой взрыв, параллельные Вселенные. Бесконечное сжатие материи в Черных дырах (Большой взрыв наизнанку), - это же апофеоз *линейности мышления*. Стоит только высунуть голову из математических абстракций, как ничего подобного в нее уже не придет.

- Ацюковский. *«...абстрагированная от реальности математизация физики оказали науке в конечном итоге плохую услугу, явно заведя физику в тупик.... И это, безусловно, связано с непониманием глубинной сути структуры вещества, физических процессов, полей, взаимодействий.*

...Всевозможные теоретические несообразности типа «парадоксов», «сингулярностей» и т. п. стали лечиться «калибровками», т. е., попросту говоря, подгонкой теории под экспериментальные данные, хотя суть теорий при этом не трогалась. ...А все процессы по-прежнему сводятся к пространственно-временным искажениям, а не к скрытым формам движения материи (выделено мною – Л.Ф.), и никакого продвижения в понимании внутренней сути явлений нет и в помине [5, 268-269].

- Ассистент (себе под нос). – *Есть же, оказывается, кто видит эти несурзности. Может все-таки доживу, когда сингулярность* станет ругательством.*

Заседание заканчивалось, участники один за другим возвращались в свой век, и мы с Энгельсом остались вдвоем.

(Конечно, мы вытили, - за Гегеля!)

¹ Автора просто «подмывало» не указывать источник к этим словам, а поставить вопрос, - к какому времени относится приведенная цитата? Ведь точно же как сейчас.

* Рождение Вселенной из одной точки.

Прогулка с Энгельсом

«Гегель, у которого [...] синтез наук о природе и их рациональная группировка представляют собой большее дело, чем все материалистические глупости, вместе взятые» [91, 175].

Энгельс

- Энгельс. - ...Как за прошедшее столетие решился вопрос о классификации наук, классификации, которая отражала бы *структуру природы?*

«В конце прошлого века²... обнаружилась потребность энциклопедически резюмировать все естествознание старой ньютоно-линнеевской школы, и за это дело взялись два гениальных человека – Сен-Симон (не закончил) и Гегель. ...Но так как теперь в природе выявлена всеобщая связь развития, то внешняя группировка материала в виде такого ряда, члены которого просто прикладываются один к другому, в настоящее время столь же недостаточна, как и гегелевские искусственные диалектические переходы. Переходы должны совершаться сами собой, должны быть естественными. Подобно тому как одна форма движения развивается из другой, так и отражения этих форм, различные науки, должны с необходимостью вытекать одна из другой» [91, 216].

- Автор. - Какая там «Структура природы»..., - царит Конт!

И у нас, и «у них», - т.е. и у Ваших англичан (Англия – вторая родина Энгельса), и у Ваших немцев. Тот самый Конт, о котором Вы писали, что он и автором-то этой классификации не является.

- Энгельс. - «Как мало Конт является автором своей, списанной им у Сен-Симона, энциклопедической иерархии естественных наук, видно уже из того, что она служит ему лишь ради расположения учебного материала и в целях преподавания...» [91, 216-217].

«Систематизацию естествознания, которая становится теперь все более и более необходимой, можно найти не иначе, как в связях самих явлений» [91, 221].

«Классификация наук, из которых каждая анализирует отдельную форму движения или ряд связанных между собой и переходящих друг в друга форм движения, является вместе с тем классификацией, расположением, согласно внутренне присущей им последовательности, самих

¹ Слово не разобрано, в рукописи оно покрыто чернильным пятном, - *Ред.*

P.S. Автор вот заглянул в оригинал: „Hegel – dessen [...] Zusammenfassung und rationelle Gruppierung der Naturwissenschaften eine größere Tat ist als all der materialistische Blödsinn zusammen“, - представляется, что иного, чем „dialektische“ под этой кляксой быть просто не может. Из контекста видно. Так что автор понимает эту фразу как «Гегель, у которого диалектическая взаимосвязь и рациональный синтез наук о природе...».

² Энгельс живет в 19 веке, и речь соответственно идет о веке 18-м.

этих форм движения, и в этом именно и заключается ее значение» [91, 216].

- Автор. – Попытки решить проблему были. В советской философии это целый этап, несколько, правда, под иным названием, - построение системы «*форм движения материи*», - Ваш ведь термин.

Много сделано ценного, и именно на основе Ваших наработок, но поскользнулись, думается, на идеологии, - на борьбе с идеализмом, вместо его критического усвоения. Устроили, как это нередко у победителей, вакханалию борьбы с ведьмами в науке (30-е годы).

С «вейсманистами-морганистами» и прочими идеалистами.
Какой уж тут Гегель!

- Энгельс. – «...объявить данную философию ошибочной еще не значит покончить с ней. И нельзя было посредством простого игнорирования устранить такое великое творение, как гегелевская философия, которая имела огромное влияние на духовное развитие нации. Ее надо было «снять» в ее собственном смысле, то есть критика должна была уничтожить ее форму и спасти добытое ею новое содержание» [92, 381].

- Энгельс. – ...а что же теперь, - «после того как... естествознание в своих теоретических запросах было столь безнадежно оставлено в беспомощном положении ходячей эклектической метафизикой, - может быть, станет возможным опять заговорить перед естествоиспытателями о Гегеле, не вызывая этим у них той виттовой пляски, в которой так забавен г-н Дюринг?» [91. 30].

- Автор. - Не очень-то я оптимист, но стал подмечать мысли, - и именно у естествоиспытателей, - что результаты экспериментов и наблюдений, необъяснимые в рамках стандартной, общепринятой модели, удастся объяснить «только в рамках «новой физики»¹, - Дмитрий Горбунов.

Но что такое «новая физика»? Та же физика, в которой какие-то фундаментальные понятия обретают новую физическую форму. Можно считать, что Гегелем как раз и поставлен вопрос о новой физике.

Ее не создать без философии. Придется ступить за линию красных флажков, очертанную еще Ньютоном, -

«Физика, берегись метафизики!»

А там уже никак не миновать встречи с Гегелем, при упоминании о котором, - как Вы подметили, - «математики и естествоиспытатели не могут найти достаточных слов для выражения своего ужаса» [91, 326].

¹ Дмитрий Горбунов, - молодой физик из теоретического отдела Института ядерных исследований РАН (премия фонда «Династия», Президентский грант, грант Российского фонда фундаментальных исследований). Цитируется по Д. Писаренко. Новый физик. [67].

Как это не прискорбно, но так и не нашли.

- Энгельс. – «...теоретическое мышление является прирожденным свойством только в виде способности. Эта способность должна быть развита, усовершенствована, а для этого не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения всей предшествующей философии» [91, 26].

(Мы прощались, Энгельс протянул руку.)

- Автор. - Не хотелось бы, Генерал¹, расставаться надолго. Не дают мне покоя Ваши мысли по поводу мыслей² Гегеля о структуре природы.

¹ Генералом называли Энгельса в кругу близких друзей, автор надеется, что заслужил этой чести.

² *Мысли по поводу мыслей*, - это не каламбурчик. Непонимание разрозненных, не нашедших еще развития «набросков» Энгельса по философским вопросам естествознания обязано в значительной степени непониманию того, что это очень часто есть *мысли Энгельса, рождающиеся в его раздумьях над страницами «Логики» и «Философии природы» Гегеля*. Это эскизы материалистического прочтения Гегеля.

Второе явление библейского яблока

Первая сноска, написанная при первом обращении к теме. Собрался, наконец, разгрызть это злополучное «Третье яблоко...», и - на тебе! Подсовывают «Второе...».

Рука хотя и нехотя, но пошла, но автор эту сноску убрал, заподозрив, что пошла *не туда*.

А может, - *туда, и надо было довериться руке?* Пусть Читатель сам разберется.

Началось, как помните, с анекдота.

До Гегеля дошло известие, что теорию всемирного тяготения подсказало Ньютону падающее яблоко.

Гегель, - это проделки все того же субъекта....

Хорошенькое дельце. Сначала из-за этого яблока нас изгоняют из рая. Затем Парис неосторожно протягивает яблоко не той даме,¹ - начинается Троянская война.

Это третий случай, - дурное предзнаменование для философских наук.

¹ Гегель имеет ввиду древнегреческую легенду о первом конкурсе красоты, вошедшем в историю под названием «Суд Париса».

Парис (троянский царевич) попал в ужасную передрагу. Три богини, Афина, Афродита и Гера, что видно не редкость, когда сойдутся женщины, заспорили о своей красоте, а нашему герою выпало этот спор разрешить, и вручить победительнице яблоко.

Эти уж мне божественные красавицы! Как ведь не поворачивайся, все равно не угодишь. Они в итоге и разбушевались, - конечно, война.

Представил себя автор Парисом (вообще-то я мужик скромный), - а доведись, думаю, выбирать самую красивую из богинь? И вляпаться-то в такую историю можно разве что по молодости, так вот поди же.... А сам-то..., даже и москвич не коренной, - из тех что, - «Понаехали тут!». Пастушок, в общем (как и Парис).

Но не без политеса, - первая леди, думаю. Потом, само собой, Ирина (без комментариев). И кто же третья?

Задрал голову, - хорошо, что дальнзоркость, - уж так высоко парят!

А я и высказывал-то наверх, разве что на 20 километров. И то... с разгону. Но чуть уже было рот не открыл, - вот она, третья! Вспомнил, слава Богу, историю с Парисом, - да они же сейчас и заявят, - *а кто из нас самая красивая?*

Не..., милые дамы..., - второй Троянской войны не будет.
Да и не подложу я такую свинью моему Президенту¹.
Он и лицо заинтересованное...? Не..., этот *Парис* еще и легко отделался.

А как ведь ни высоко забрался, но там-то, выше, еще и *Алла Пугачева*, а уж только потом... *Афродита* с *Афиной*.

Парис назвал прекраснейшей *Афродиту* (в римской мифологии *Венера*). Мы этого и не оспариваем, да и с чего бы..., *Венера* так *Венера*.

А вспомнить бы не грех, особенно нам, ученым, - перед судом богини вели прямо-таки, что ни есть, подкуп героя: *Гера* обещала сделать его самым могущественным из земных царей, *Афина* – самым храбрым героем, *Афродита*, - обладателем самой прекрасной женщины, и...

*Речь последней по всему
Полюбилася ему.*

И это прославленный на всю историю суд? Все как сейчас. Выходит, за три тысячи лет ничего не изменилось? И кто же она, эта самая распрекрасная, поди теперь разберись?

Вот она... жизнь философа, - собрался с утра осчастливить Человечество, и сразу сомнения, - а ту ли выбрал проблему?

Афродита, надо отдать ей должное, сдержала слово и помогла *Парису* увлечь *Елену*, жену *Менелая* (царя Спарты), что и послужило поводом *Троянской войны*.

Но ведь и *Елена*...?

Конечно, *прекрасная*, да и с чего бы нам не верить *Парису*, - он же *из-за Елены* выбрал *Афродиту*! А Вы, спрашивается, кого бы выбрали?

Но в то же время и на каждой кафедре есть такая, зовут ее только иногда по-другому. Помню вот... в Харькове.

Я ей, - *Ирка*, ты прелесть! *Она* (скромно так), - я знаю.

Ни в сказке сказать, ни пером описать....

Но не *Гомеру*. Уж он-то бы, да и... не смог «описать»? Да его, только упомянуть женщину, как прямо-таки прорывает. И *златокудрая*, - *взошла златокудрая Эос* (богиня утренней зари, *Венера*, по-нашему), и *волоокая*, и *пышнобедрая*, - слепой, слепой, а как женщина, так зрячий.

И этот самый *Гомер*..., о прелестях *Елены*, - ни слова! Лишь раз упоминает: когда увидели старцы *Елену*, молвили, - можно понять молодежь, что развязали из-за нее войну.

Вот она где проблема. Все эти бесчисленные изображения *Елены*..., все только плод воображения художников. Это *их* прекрасные женщины, *их Елены*.

О *той Елене* мы ничего не знаем.

Какие у нее были бедра?

¹ Писано в 2001 г. Первые годы президентства В.В. Путина, когда на его плечи взвалилась вся тяжесть чеченской проблемы. Взвалилась уже *дагестанским походом* Хаттаба и Басаева (август-сентябрь 99), в августе 1999 г. В.В. Путин был назначен Председателем правительства РФ.

Литература

1. *Ал Бухбиндер. Кто бы мог подумать? Знание – сила № 1/2002.*
2. *Аристотель. Метафизика. Соч. в 4-х томах. Т. 1. Москва, 1975.*
3. *Аристотель. О небе. Соч. М., Мысль. 1981. т. 3.*
4. *Аристотель. Топика. Соч., т. 2*
5. *Ацюковский В.А. Эфирный ветер: проблема, ошибки, задачи. В сб. статей «Эфирный ветер», под ред. В.А. Ацюковского. М. Энергоатомиздат. 1993.*
6. *Ацюковский, В. Зигуненко, С. Откуда дует эфирный ветер? Знак вопроса. М., Знание. № 1-2, 93.*
7. *Ацюковский, В.А. Блеск и нищета Теории относительности Эйнштейна. Изд. «Петит». 2000.*
8. *Барашенков, В. Волны пространства и времени. Знание-сила. № 4/95.*
9. *Барашенков, В. Капусцик, Э. Какова она, наша Вселенная? Знание – сила № 1/2001.*
10. *Бернал, Д. Возникновение жизни. М., Мир. 1969.*
11. *Больцман Л. Статьи и речи. М.: Наука, 1984.*
12. *Большой энциклопедический словарь. Физика. М., Большая Российская энциклопедия. 1999.*
13. *Бураго, С. Тайны межзвездного эфира. М., МАИ, 1997*
14. *Вартбург, М. Безумная идея Андреаса Альбрехта. Знание – сила № 10/2000.*
15. **Великие мыслители Запада (Пер. с англ.) – М.: КРОН-ПРЕСС, 1999.**
16. *Вилли, К. Биология. М., Мир. 1968.*
17. *Войцеховский, А. «Солнечная система – творение разума?». Знак вопроса. М., Знание. № 1-2/93.*
18. *Волков, А. Впишите в хронологию слово «вечность»! Знание – сила № 1/2000.*
19. *Волков, А. Гибель галактик. Знание-сила. № 11/2000.*
20. *Гегель. Афоризмы. Работы разных лет. Т. 2., М., Мысль. 1973.*
21. *Гегель. Кто мыслит абстрактно? Работы разных лет. Т. 1. М., Мысль. 1970.*
22. *Гегель. Наука логики. Т. 1. М., Мысль. 1970.*
23. *Гегель. Наука логики. Т. 2. М., Мысль. 1971.*
24. *Гегель. Наука логики. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., Мысль. 1974.*
25. *Гегель. Об орбитах планет. Философская диссертация. Гегель. Работы разных лет. М., Мысль. 1970.*
26. *Гегель. Философия права. М., 1990.*
27. *Гегель. Философия природы. Энциклопедия философских наук. Т. 2. М., Мысль. 1975.*
28. *Гетланд, К. Космическая техника. М., Мир. 1986.*
29. *Глейзер, С. Посланники живой грозы. Знание – сила № 1/1996.*
30. *Гофман, Б. Корни теории относительности. М., Знание. 1987.*
31. *Громько, Н. «Проблема гравитации у Гегеля и Ньютона...». Реферативный сборник АН СССР «Современные зарубежные исследования классической немецкой философии». Выпуск 4. М., 1991.*

32. Грудинкин, А. Одна, две, миллион?.. Вселенные по вакууму считают. Знание - сила № 1/2000.
33. Дали, С. Дневник одного гения. М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 2000.
34. Двали, Г. Кто нарушил закон тяготения? В мире науки (Scientific american) № 5/2004
35. Демин, В. Н. Селезнев, В. П. Мироздание постигая... М., 1989.
36. Денисов, А. Мифы теории относительности. Вильнюс. ЛитНИИНТИ. 1989.
37. Денисов, А. Плюрализм и «мифы». Интервью с корреспондентом «ЛГ» Татьяной Путренко.
38. Дмитриевский, И.М. Новая фундаментальная роль реликтового излучения в физической картине мира. Полигнозис, №1, 2000
39. Зайцев, О.В. С какими проблемами физическая наука вступила в XXI век. www.SciTecLibrary.ru - Аналитические Обзоры.
40. Закачкиков, А.И. Возвращение эфира. М., Спутник+, 2001
41. Закачкиков, А.И. Живая материя. М., РОХОС, 2005
42. Знание – сила. № 7/2000.
43. Зоркий, П.М. О фундаментальных понятиях химии. Соросовский образовательный журнал № 9/1996.
44. Капра, Ф. Дао физики. Санкт-Петербург. ОРИС. 1994.
45. Каройхази, Ф. Истинное волшебство. М., Атомиздат. 1980.
46. Климонтович, Ю. Соросовский образовательный журнал № 8/96.
47. Комаров, В. Так состоится ли психофизика? Знание – сила № 8/98.
48. Куксенко Б. О натуральных началах математической физики. М., МГУ, 1999.
49. Кульберг, Н. Элементарная Вселенная. Вокруг света № 10/2003.
50. Кун, Т. Структура научных революций. БГК им. Бодуэна де Куртенэ. 1998
51. Лейзер, Д. Создавая картину Вселенной. М., Мир. 1988.
52. Ленин, В. И. Еще одно уничтожение социализма. ПСС. т. 25.
53. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм. ПСС. т. 18.
54. Ленин, В. И. Философские тетради. ПСС. т. 29.
55. Липкин, А. Модели современной физики. М., Гнозис. 1999.
56. Лифшиц, Мих. Предисловие к «Эстетике» Гегеля. См. Гегель. Эстетика. т. 1. М., 1968.
57. Логунов, А.А. Новая теория гравитации. Наука и жизнь № 3/1987.
58. Маркс, К. Капитал, т. 1. Послесловие ко второму изданию. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23.
59. Маркс, К. Письмо И. Дицгену, 9 мая 1868 г. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 32.
60. Низовцев, В. Время и место физики XX века. М.: Едиториал УРСС, 2000.
61. Новости науки. Знание – сила № 11/2001.
62. Нудельман, Рафаил. Как спасти шредингеровскую кошку. Знание – сила № 8/2001.
63. Нудельман, Рафаил. Новейший путеводитель по времени. Знание – сила № 12/2002.
64. Нудельман, Рафаил. **Слептоны** и скварки. Знание – сила № 8/2002.
65. Ньютон. Математические начала натуральной философии. – Известия Николаевской морской академии, вып. V. Петроград, 1916.
66. Паркер, Б. Мечта Эйнштейна. М., Наука. 1991.

67. Писаренко, Д. Новый физик. Аргументы и факты № 29/2004
68. Плеханов, Г. В. Избр. филос. произв., Т. 1.
69. Пригожин, Илья. Стенгерс Изабелла. Порядок из хаоса.
70. Рассел, Бертран. История западной философии. Новосибирск. 1994. т. 2.
71. Русский литературный анекдот конца XVIII ~ начала XIX века. М., Художественная литература. 1990.
72. Рыбников, К. Математические рукописи К. Маркса. Философская энциклопедия. т. 3. М., Изд. «Советская энциклопедия». 1964.
73. Савчук, В.Д. От теории относительности до классической механики. Феникс+, 2005
74. Садовничий, В.А. Знание и мудрость в глобализирующемся мире. Доклад на пленарном заседании IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации» (24 мая 2005 г., МГУ, Москва)
75. Самойлов, С. Квантовая метафизика – ересь или начало истины? Знание – сила. № 6/93.
76. Таранов, П. Мудрость тысячелетий. М., 1998
77. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека. М., Наука. 1987.
78. Фейнман, Р. Характер физических законов. М., Мир. 1968.
79. Феррис, Т. Постигая «устройство мира». «За рубежом» № 51 (1172) – 1972 г.
80. Физика космоса. М., Советская энциклопедия. 1976.
81. Физика микромира. М., Советская энциклопедия. 1980
82. Философская энциклопедия. Т. 5. «Советская энциклопедия» М., 1970.
83. Чуешов, В. И. Введение в современную философию. Минск. 1997.
84. Школьная энциклопедия физики. М., Дрофа. 1999.
85. Эйнштейн, А. Замечания о теории познания Бертрانا Рассела. 1944. В сборнике А. Эйнштейн «Эволюция физики». М., Устойчивый мир. 2001.
86. Эйнштейн, А. Инфельд, Л. Эволюция физики. В сборнике А. Эйнштейн «Эволюция физики». М., Устойчивый мир. 2001.
87. Эйнштейн, А. Мир и физика. Сборник. М.: Тайдекс Ко, 2003.
88. Эйнштейн, А. Предисловие к книге Макса Джеммера «Понятие пространства». 1954. В сборнике А. Эйнштейн «Эволюция физики». М., Устойчивый мир. 2001.
89. Эйнштейн, А. Физика, философия и научный прогресс. 1950. В сборнике А. Эйнштейн «Эволюция физики». М., Устойчивый мир. 2001.
90. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. М., Политиздат. 1973.
91. Энгельс, Ф. Диалектика природы. М., Политиздат, 1975.
92. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избр. произв. в 3 т. М., Политиздат 1966., т. 3.
93. Энгельс, Ф. Письмо Марксу от 14 июля 1858 г. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 29.
94. Энгельс, Ф. Письмо Марксу от 21 сентября 1874 г. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 33.
95. Энгельс, Ф. Письмо Ф.А. Ланге, 29 марта 1865 г. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 31.
96. Энгельс, Ф. Письмо Штаркенбургу 25 янв. 1894 г. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIX
97. Энгельс, Ф. Положение Англии. Восемнадцатый век. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1.

98. *Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21.*
99. *Энциклопедический словарь юного физика. М., Педагогика. 1991.*
100. *Энциклопедия «Современное естествознание» М., Наука • Флинта, 1999.*
101. *Энциклопедия для детей. Астрономия. М., Аванта +, 2000.*
102. *Энциклопедия для детей. Физика. Часть 1. М., Аванта+, 2003*
103. *Энциклопедия для детей. Физика. Часть 2. М., Аванта+, 2003*
104. *Эткинс, П. Порядок и беспорядок в природе.*
105. *Эванс, Джеймс. Гравитация в век света. В сборнике. Поиски механизма гравитации. Нижний Новгород. Изд. Ю.А. Николаев. 2004.*

Содержание

Глава 1. Третье явление библейского яблока.....	5
Гегель и Ньютон – 6. Слово Гегелю - 6. Физическая форма - 8. Физическая форма теории Ньютона - 10. "Пресловутая" сила притяжения - 11. Излучение и «притяжение» – 13. Гегель о физической форме гравитации - 13. В чем проблема? – 15. Свойство тел перемещать другие тела не затрачивая энергии - 18. Един ли мир? - 21. Святой источник – 22.	
Глава 2. Диалектический метод.....	25
Метафизика и философия – 25. Метафизика – 26. Философия как учение и метод – 27. Метод мышления – 29. «Пресловутые» силы и материи – 30. «Окаменелое воззрение на природу» - 31. Три великих открытия – 33. Диалектический метод – 35. Метафизика или диалектика? – 39. «Неслыханная метафизика» - 42. Уход от проблемы – 43. Истинная Картина мира - 45. Внутренние силы – 48.	
Глава 3. Гегель о математике.....	51
Грехопадение математики - 52. Бог математики не всемогущ - 53. Понятие - 56. Математическое бесконечное - 62. Пару слов о педагогике - 63. Математика и наука - 65. Язык науки и язык человеческий - 69. И все же... - 70.	
Глава 4. Живой уголок средневековья в физике III тысячелетия....	71
Сила - 71. Энергия есть свойство материи - 74. "Скрытая" материя - 76. Материя "скрытая" и "не скрытая" - 77. Работа "пресловутой" силы тяготения - 79. Силы отталкивания - 80.	
Глава 5. Элементарная частица как процесс.....	86
Гравитационная энергия - 76. Скорость гравитационного взаимодействия - 87. Скорость света – предельная скорость? - 88. Элементарная частица как процесс - 90. Физическая форма элементарной частицы - 92. Вопросы автора Читателю - 94. Вопросы Читателя автору - 95. Венозная кровь природы - 97. Физическая форма излучения – 98. Ударная волна и ее свойства – 102. Физические формы взрывов – 105. Диалектические ступени к источнику гравитации – 106.	
Глава 6. Картина мира.....	109
Мир как цельный объект - 109. Мировоззрение и философия - 112. Научная Картина мира - 116. "Зависшие" проблемы науки - 118. Парадигма – 120. Истина и польза – 122. Прогресс на фоне абсурда – 124. Методологическая функция философии - 128.	
Глава 7. Картина Микромира.....	133
Ее Величество «Неслыханная метафизика» - 133. "Сгусток" материи - 134. Сотворение мира - 135. Энергия "сгустка" и энергия "притяжения" 136. Энергия в каждой точке пространства - 137. Материя возникает? – 139. Вещество и поле - 141. Ну, Вы, блин, даете! – 145. Два состояния материи – 148. Материя и дискретна и непрерывна одновременно! – 151. «Иные» миры – 154. Предел делимости материи - 154.	

Глава 8. Энергия электромагнитная и гравитационная.....	157
В космос за ответами - 157. Выписки из бортового журнала звездолета - 159. Где живут гравитоны? – 161. Источники энергии в природе - 163. Космические лучи - 164. Как стать невидимым – 165. Материя должна исчезать - 166. Черные дыры - 166.	
Глава 9. Свет и звук.....	169
Парадоксы Эйнштейна - 169. Парадокс постоянной скорости движения - 173. Среда передающая возмущение - 174. И волна, и поток - 176. "Порция звука" не имеет массы покоя - 177. "Нечто" с массой равной нулю – 178. Сверхзвуковая скорость - 181.	
Глава 10. Черная дыра.....	184
Апельсин в ящике со стороны 4,3 км - 185. Диалектическая концепция "Черной дыры" - 186. Дыра в горизонте - 190. Скачок уплотнения материи - 191. «Скачок уплотнения» и «сгусток эфира» - 193. Газ и эфир - 194.	
Глава 11. Физическая форма гравитации.....	197
Стремление – 199. Сильное взаимодействие – 200. Остановка – 203.	
Глава 12. Из Гегеля	206
"Бытие" и "Ничто"? - это одно и то же! – 206. Сущность как основание существования - 211. Становление - 215.	
Глава 13. Механика эфира	217
Верх и низ природы – 217. Гравитационная «тень» - 220. Синергия - 221. "Тяготение" - 223. Несамостоятельная самостоятельность - 225. Термоядерный синтез - 226. Источники электромагнитной энергии - 227. Фабрика химических элементов - 229. Химическая эволюция - 231.	
Глава 14. «Зависшие» проблемы.....	232
Самосборка – 232. Симметрия – 235. «Нитевидные» молекулы – 235. Наследственность – 236. Репликация – 237.	
Глава 15. Индетерминизм	239
Спин - 248. Аналогия - 251. Планетарная модель атома - 253. Волновые свойства света - 254. Изгнать "вращение" из микромира - 255. Опыт Майкельсона - 259. Отражение принимается за отраженный объект - 260.	
Приложение – 1. Кому он нужен этот Гегель.....	265
Юбилейное заседание - 266. "Искривление пространства" или имеет ли вес эфир – 269. Дебаты о микромире - 271. Прогулка с Энгельсом (структура природы) - 274.	
Приложение – 2. Второе явление библейского яблока.....	277
Литература	279

Федулаев Леонид Ефимович

Адрес для связи с автором - leofed@yandex.ru

www.leofed.narod.ru